

Op 7 oktober 2019 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Alberto Blömer van de fractie PVV gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreft beantwoording schriftelijke vragen van de heer Alberto Blömer (PVV) inzake Bungalowpark Rutbeek.

*Vraag 1: Het is duidelijk dat in het oude bestemmingsplan van circa 25 jaar geleden de mogelijkheid is gegeven om daar een bungalows te gaan bouwen, echter we leven nu anno 2019 en onze vraag is of het vandaag aan de dag nog wel wenselijk is om dergelijke grote parken te bouwen in de weinige natuurgebieden die onze gemeente rijk is. Bent u dat met ons eens indien niet, waarom niet?*

Nee, die mening delen wij niet.

Het Rutbeek is ontstaan door zandafgraving en vanaf de jaren zestig aangemerkt als recreatiegebied. Het is al tientallen jaren een recreatiegebied met een recreatieve bestemming en wordt tevens gebruikt als evenemententerrein. Een natuurgebied in de zin van natura 2000 is het Rutbeek niet.

Begin jaren 80 heeft de gemeenteraad besloten om een recreatiepark toe te staan met 290 recreatiewoningen. Dit is in 1997 en in 2013 nog eens bekrachtigd door de gemeenteraad bij de actualisaties van het bestemmingsplan Buitengebied. Ook is er al bouwvergunning verleend voor 290 recreatiewoningen. In het kader van rechtszekerheid en betrouwbaarheid zijn dit verkregen rechten en kunnen deze niet zomaar ongedaan gemaakt worden.

Het college heeft ervoor gekozen om medewerking te verlenen aan het opstarten van een procedure om het geldende bestemmingsplan te actualiseren. Het aantal recreatiewoningen zal worden teruggebracht van 290 naar 250 maar met een groter volume zodat het voor initiatiefnemer beter aansluit bij de actuele vraag. Verder is het bestemmingsplan voorzien van een gedegen onderbouwing en zal bovendien een bijdrage leveren aan de versterking van de economie en het toeristisch/recreatief aanbod van gemeente Enschede.

*Vraag 2: De landelijke overheid heeft zeer recentelijk aangegeven dat we zuinig moeten omspringen met natuur en landbouwgebieden, waarom geeft het college hier geen gehoor aan?*

Het college geeft hier zeker gehoor aan door in het eerste kwartaal van 2020 een goed onderbouwd bestemmingsplan aan te bieden aan de gemeenteraad waar rekening gehouden is met natuur- en landbouwgebieden.

*Vraag 3: Het college is van plan de Hegebeekweg een mooie zandweg in een natuurgebied met veel wandelaars te verharden/asfalteren, staat deze asfaltering niet lijnrecht tegenover de uitspraken van de overheid, zo nee waarom niet?*

De ontwikkeling van het park is gebaat bij een goede ontsluiting, wegens milieutechnische redenen is ontsluiten richting het noorden wegens de stikstofregelgeving de enige mogelijkheid. De Hegebeekweg is *overigens* niet gelegen in een natuurgebied maar in een recreatiegebied. Daarnaast gaat het over het verharden van een gedeelte van de Hegebeekweg waarbij rekening wordt gehouden met zowel de ontsluiting van het recreatiepark als met het recreatieve langzame verkeer. Er zal een onverharde route voor wandelaars blijven bestaan naast het gedeelte dat verhard zal worden.

De gemeenteraad heeft overigens op 21 oktober 2014 besloten dat de ontsluiting van het bungalowpark via de Hegebeekweg zal zijn. Dit besluit is op 12 december 2017 nogmaals bekrachtigd door de stadsdeelcommissie Zuid.

*Vraag 4: Het landelijk beleid voor zandwegen is duidelijk onverhard blijft onverhard, desondanks gaat Enschede zandwegen verharden, waarom houdt Enschede zich niet aan de landelijke regels?*

In het onderhavige plan gaat het niet om het verharden van zandwegen maar om het verharden van een gedeelte van één zandweg (Hegebeekweg) waarbij een zandpad gehandhaafd blijft. Daarnaast heeft de gemeenteraad, na uitgebreid onderzoek naar de verschillende mogelijkheden, al eerder besloten dat de ontsluiting van het recreatiepark via de Hegebeekweg dient te lopen. In het onderhavige plan wordt het besluit van de gemeenteraad planologisch vertaald.

*Vraag 5: Is het stikstof beleid niet van toepassing tijdens de bouw van de appartementen zo nee waarom niet?*

In het plan voor het recreatiepark wordt niet voorzien in appartementen. Wel worden er diverse recreatiewoningen mogelijk gemaakt. In de onderbouwing van het bestemmingsplan is aandacht besteed aan de aanlegfase in relatie tot stikstof. Het onderwerp stikstof is van toepassing bij de bouw van recreatiewoningen.

*Vraag 6: Is het stikstofbeleid na het ingebruikname van de bungalows niet van toepassing, we spreken hier van 800 extra verkeersbewegingen in het buitengebied. Indien dit niet van toepassing is kunt u aangeven waarom niet?*

Er is geen specifiek stikstofbeleid in Nederland. Regels met betrekking tot stikstof zijn opgenomen in de Wet natuurbescherming. Er was specifiek stikstofbeleid; de PAS regeling maar deze is niet meer van toepassing na uitspraak van het Europese Hof en de Raad van State.

Het aspect stikstof is zowel van toepassing bij de aanlegfase als bij de gebruiksfase van het recreatiepark Rutbeek. In de onderbouwing van het bestemmingsplan is aandacht besteed aan de beoogde activiteiten (om te komen tot een recreatiepark) in relatie tot stikstof. Daarnaast heeft er een ambtelijke toelichting plaatsgevonden in de stadsdeelcommissie Zuid van 10 september inzake het plan in relatie tot de PAS/Stikstof. Er wordt in hoofdstuk 5.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan nader ingegaan op de ontwikkeling van het recreatiepark in relatie tot de Wet Natuurbescherming en stikstof. Daarnaast wordt er in de bijlages 8, 9, 11, 12 en 17 van de Toelichting bij het Bestemmingsplan ook ingegaan op de activiteiten in relatie tot stikstof

*Vraag 7: Nu is er jaren geleden tijdens de aanleg van het Rutbeek besloten om een speciale toegangsroute aan te leggen voor recreanten van het park, waarom wordt er geen gebruik gemaakt van diezelfde toegangsweg nu deze plannen worden ontwikkeld, kunt u ons daar de reden voor opgeven?*

De gemeenteraad heeft eerder besloten, na een zeer uitgebreide afweging van verschillende ontsluitingswegen, om de ontsluiting van het park via de Hegebeekweg te laten lopen. Voorafgaand aan het besluit de Hegebeekweg te verharden is er een variantenstudie uitgevoerd waarbij ook de wegen over het park zijn meegenomen. Uit deze studie is gebleken dat het verharden van de Hegebeekweg de beste variant is. In het onderhavige bestemmingsplan wordt het besluit van de gemeenteraad planologisch vertaald.

*Vraag 8: Er zijn grote bezwaren van direct betrokken inwoners tegen de door u aangegeven route via de Usselerveenweg, deze weg met erg veel aanwonenden wordt al getroffen door het sluijverkeer. We hebben enkele vragen: Om hoeveel direct aanwonenden gaat het om de door u aangegeven route?*

In het onderhavige plan is enkel de route van het recreatiepark via de Hegebeekweg tot aan de Usselerveenweg opgenomen. Vervolgens kan er gebruik gemaakt worden van diverse bestaande routes om het gebied te verlaten. Aan het deel van de ontsluiting dat is opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan zijn geen woningen gelegen. Het college is op de hoogte van de zorgen van diverse bewoners/dorpsraden over de afhandeling van het verkeer van het park en heeft daarom recentelijk een gebiedsverkenning gehouden met enkele afgevaardigden uit de directe omgeving, om gezamenlijk tot de meest geschikte route te komen voor bezoekers van het recreatiepark. Deze route zal middels verkeersbesluiten en bewegwijzering zorgen voor een goede en gespreide ontsluiting van en naar het recreatiepark.

*Vraag 9: De Usselerveenweg wordt veel gebruikt door fietser en wandelaars, dit levert nu al gevaren op door het sluijverkeer, met name in de donkere dagen zonder straatverlichting is het een ware verzoeking om daar te lopen. De verkeersdrukke zal toenemen met 800 stuks per dag, bent u niet bang dat deze situatie voor ongelukken misschien zelfs met dodelijk afloop zal gaan zorgen en wat zal de actie zijn van het college om deze weg midden door het bos veiliger te maken met zoveel meer verkeersaanbod?*

De Usselerveenweg is door de realisatie van de nieuwe N18 rustiger geworden, daarbij zal het verkeer zich spreiden over meerdere routes. Ongevallen kan niemand uitsluiten, de betreffende weg kan deze extra bewegingen voldoende verwerken en voldoet aan de richtlijnen zoals die landelijk gelden.

*Vraag 10: Tijdens de bouw van de appartementen zal al het zware bouwverkeer door de Usselerveenweg denderen, dit is absoluut onwenselijk en gevaarlijk, bent u dat met ons eens en kunt u dit toelichten?*

Bij de bouw van het recreatiepark zal inderdaad sprake zijn van bouwverkeer. Er zal extra aandacht besteed worden aan de route voor het bouwverkeer om deze zo veilig mogelijk te laten plaatsvinden. Voor de realisatie van het park zal met de ontwikkelaar besproken worden hoe de logistieke (bouw-)processen gaan verlopen. Wij kunnen ons bijvoorbeeld goed voorstellen dat de klankbord groep hierbij betrokken wordt.

*Vraag 11: Er zal ongetwijfeld planschade worden ingediend, gaat dit worden verhaald op de gemeente, indien nee dan graag uitleg of contracten met de bouwer voldoende waarborg geven voor betaling.*

Het is standaard dat het college, bij een wijziging van het bestemmingsplan, een overeenkomst aangaat met de initiatiefnemer. In deze overeenkomst is aangegeven dat eventuele planschade zal worden verhaald op de initiatiefnemer. Dat er ongetwijfeld sprake is van planschade zoals u stelt, staat nog te bezien aangezien hier al vele jaren een recreatiepark is toegestaan en er ook al een onherroepelijke bouwvergunning ligt.

*Vraag 12: Dan heeft de gemeente een belangrijke taak ten opzichte van haar inwoners en dit is participatie, heeft het college alle direct betrokken in een persoonlijke brief laten weten wat er staat te gebeuren? Wat zijn de reacties van onze inwoners, hoeveel zijn er tegen het plan route Usselerveenweg/Hegemanweg en hoeveel personen zijn enthousiast? Ons idee is dat er een groot aantal bewoners zijn die absoluut niet weten wat er gaat gebeuren. Bent u dat met ons eens zo nee waarom niet?*

De mensen uit de omgeving hebben in het verleden al op diverse manieren kennis kunnen nemen van het feit dat er een recreatiepark op het Rutbeek gerealiseerd mag worden. Dit is al sinds de jaren 80 planologisch vastgelegd. Het college is daarom niet van mening dat er een groot aantal bewoners is die niet weten wat er gaat gebeuren. Het onderhavige plan betreft enkel een actuele uitwerking van bestaande mogelijkheden.

Ten aanzien van de participatie kan worden aangegeven dat er een klankbordgroep is opgericht met een afvaardiging van diverse belangengroepen en bewoners van het gebied, waarmee regelmatig overleg plaats vindt gedurende het gehele proces. Verder heeft de gemeente alle leden van de klankbordgroep op de hoogte gebracht dat het ontwerpbestemmingsplan dat ter visie is gelegd en welke mogelijkheden zij hebben om hierop te reageren.

Daarnaast is er voldaan aan alle wettelijke vereisten met betrekking tot de procedure van het bestemmingsplan. Op dit moment is de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan net afgerond en wordt er geïnventariseerd hoeveel reacties er zijn binnengekomen. Vervolgens zullen de ingekomen reacties (zienswijzen) samengevat worden en voorzien worden van een gemeentelijke reactie. Hierop zal ons college een besluit nemen en het ter vaststelling aan de gemeenteraad aanbieden. De indieners van een zienswijze hebben de mogelijkheid om hun punten mondeling toe te lichten tijdens de voorafgaande raadscommissievergadering.

*Vraag 13: Is er door het college serieus in overweging genomen de alternatieve route langs de voormalige vuilstortplaats, de eigenaar van de grond is bereid om een strook van zijn land af te staan, in ruil voor grond elders grenzend aan zijn grondgebied? Kunt u ons uitleggen wat de beweegredenen zijn dat u dit nooit hebt voorgelegd aan de Raad?*

De gemeenteraad heeft eerder besloten, na een zeer uitgebreide afweging van verschillende ontsluitingswegen, om de ontsluiting van het park via de Hegebeekweg te laten lopen. De door u genoemde alternatieve route is naast diverse andere routes, serieus onderzocht, maar is op basis van stikstof regelgeving niet mogelijk gebleken. In het onderhavige plan is enkel de route van het recreatiepark via de Hegebeekweg tot aan de Usselerveenweg opgenomen. Vervolgens kan er gebruik gemaakt worden van diverse bestaande routes om het gebied te verlaten.

*Vraag 14: De PVV heeft vernomen dat voornoemde route niet wordt gekozen omdat de grond rondom de voormalige vuilstortplaats, waarvan de gemeente Enschede eigenaar is, ernstig vervuild is, indien dit op waarheid berust, is dit een reden temeer om de grond te saneren, waarom laat het college dit achterwege?*

De gemeenteraad heeft besloten, na een zeer uitgebreide afweging van verschillende ontsluitingswegen, om de ontsluiting van het park via de Hegebeekweg te laten lopen. De afweging van de gemeenteraad die heeft geleid tot een keuze van de ontsluiting is gebaseerd op ruimtelijke aspecten. Het feit dat de percelen grenzend aan de Hegebeekweg zijn vervuild met huisvuil heeft geen rol gespeeld bij de keus voor deze ontsluiting. Zie tevens beantwoording van vraag 13.

Enschede, 5 november 2019

Burgemeester en Wethouders van Enschede,  
de loco-Secretaris,                      de Burgemeester,

E.A. Smit

dr. G.O. van Veldhuizen